

V Y H O D N O C E N Í

projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu

P E C P O D S N Ě Ž K O U

Návrh zprávy o uplatňování územního plánu Pec pod Sněžkou z dubna 2022 byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 30. dubna 2022 do 29. května 2022

Ř A Z E N Í :

pořadové číslo

Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona)	1 – 20	(celkem 20)
Vyjádření krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	21	(celkem 1)
Připomínky obce, pro kterou se změna územního plánu pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	22	(celkem 1)
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	23 – 29	(celkem 7)
Připomínky oprávněných investorů (§ 23a a § 47 odst. 2 stavebního zákona)	30 – 35	(celkem 6)
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 47 odst. 2 stavebního zákona)	36 – 42	(celkem 7)

Použité zkratky: k. ú. = katastrální území

stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb. v platném znění

ÚP = územní plán

ÚPD = územně plánovací dokumentace

ÚSES = územní systém ekologické stability

Zpráva = zpráva o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou

ZPF = zemědělský půdní fond

ZÚR = zásady územního rozvoje

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 1 až 20				
1	Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Trutnov, Náchodská 475, 541 03 Trutnov 3		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 2. 5. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
2	Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, odd. hygieny obecné a komunální, pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17 Trutnov		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 2. 5. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
3	Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj, Inspektorát Trutnov, Spojovací 570, 541 11 Trutnov		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 2. 5. 2022 (doručenka uložena u pořizovatele). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
4	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK-15642/ZP/2022 ze dne 22. 5. 2022, Ing. Jolana Dioszegi	<p>Prislušnost KP KU KHK jako dotčeného orgánu (DO) v tomto případě vyplývá ze skutečnosti, že se v řešeném území nachází území s plošnou památkovou ochranou, Vesnické památkové zóny (VPZ) Modrý Důl a Velké Típetovské hody, které jsou vyhlášené vyhláškou č. 413/2004 Sb. ze dne 24. 6. 2004. Na základě § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče, uplatňuje v tomto případě jako příslušný orgán státní památkové péče ve věci své stanovisko.</p> <p>Digitální záznam VPZ je rovněž k dispozici na webových stránkách Královéhradeckého kraje, v oddíle památková péče – www.kralovehradecky.cz.</p> <p>V řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Seznam nemovitých kulturních památek je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (NPÚ).</p> <p>Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, i ve smyslu mezinárodní úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p> <p>V rámci řešeného území se dále nachází památky místního významu (např. pomníky), které sice nejsou v režimu památkové ochrany, ale vykazují významné kulturní a historické hodnoty, a proto je třeba je respektovat a zachovat na původním místě.</p> <p>Zhodnocení předloženého návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Pec pod Sněžkou z hlediska historického urbanismu a archeologie:</p> <p>Z předložené zprávy o uplatňování vzešel požadavek na pořízení nového ÚP Pec pod Sněžkou, při jeho tvorbě požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce respektovat podmínky ochrany území památkových zón, areálů a jednotlivých kulturních památek; – při návrhu jednotlivých rozvojových lokalit v řešeném území respektovat urbanistickou strukturu památkové chráněného území a preferovat návrh rozvojových lokalit v návaznosti na současná zastavěná území; – území plošné památkové ochrany (památkové zóny) a území areálu kulturních památek zahrnout mezi území stabilizovaná, v ÚP volit prioritně řešení zajišťující ochranu jejich hodnot; – při řešení požadavků na další rozvoj sídla přednostně rozhodnout nevyužívané 	<p>Akceptováno.</p> <p>Požadavky orgánu státní památkové péče jsou <i>do</i>plněny v odstavci „Ochrana nemovitých kulturních památek“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu <u>Zprávy</u>.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>plochy a objekty po dnes již neexistující zástavbě, v případě možnosti obnovit sídelní strukturu v historické půdorysné stopě či její osnově;</p> <ul style="list-style-type: none"> – v území památkového zájmu, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., Ministerstva pro místní rozvoj, stanovit prostorové regulativy, konkrétně výškové limity nové zástavby, charakter a strukturu zástavby, procento zastavěnosti jednotlivých pozemků, popř. stanovit minimální výměru jednotlivých parcel rozvojového území; – při řešení požadavků na návrh rozvojových ploch brát v úvahu nejen jejich reálnost z hlediska technického, časového a ekonomického, ale rovněž jejich vhodnost z hlediska architektonického, historického, památkového a krajinářského; – při koncepci uspořádání veřejné infrastruktury respektovat podmínky ochrany území památkových zón, areálů kulturních památek a objektů kulturních památek. Větrné elektrárny a systémy FVE elektráren, stejně tak jako systémy fotovoltaických či solárních panelů navrhovat mimo výše uvedená území památkového zájmu a mimo plochy vizuálního kontaktu s uvedenými jevy památkové ochrany; – při návrhu koncepce krajiny respektovat historickou cestní síť, tj. zaměřit se na ochranu kulturní krajiny a jejích dochovaných součástí, zejména respektovat cesty, stromořadí, významné pohledové osy, přírodní dominanty, ale i drobné stavby v krajině, rozcestníky, kapličky, křížky, poutní a památná místa; – v grafické části Odůvodnění návrhu ÚP Pec pod Sněžkou, v koordinacním výkrese, vyznačit všechny známé limity využití území z hlediska zájmů státní památkové péče. <p style="text-align: center;">Odůvodnění:</p> <p>Aby nedošlo k narušení specifické urbanistické struktury města Pece pod Sněžkou, doporučujeme zvážit vhodnost navržených lokalit Z8, Z13, Z14, Z24, Z26 a Z9. Prvky technické infrastruktury (větrné a FVE elektrárny, fotovoltaické či solární panely) představují v památkově chráněném území nesourodý prvek, který může nežádoucím způsobem poškodit hodnoty tohoto sídla. Proto doporučujeme jejich umístění plánovat mimo památkově chráněná území. V koordinacním výkrese by měly být zakreslené všechny limity území.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
5a	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, <i>odbor životního prostředí a zemědělství,</i> Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK-19251/ZP/2022 ze dne 26. 5. 2022, Ing. Kateřina Marková	<p>Ve smyslu kompetencí daných příslušnými zákony uplatňujeme následující stanovisko:</p> <p><u>I. Ochrana ZPF,</u> vyřizuje: Ing. Jiří Pechar Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon ZPF), neuplatňuje žádné požadavky a připomínky k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou za období od vydání územního plánu Pec pod Sněžkou dne 13. prosince 2011.</p> <p><u>II. Lesní hospodářství,</u> vyřizuje: Ing. Kateřina Marková Ve smyslu ustanovení § 49 odstavec 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen lesní zákon), nemá krajský úřad kompetence uplatňovat stanoviska dle ustanovení § 48a odstavce 2, písmena a) k návrhům územně plánovací dokumentace v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Působnost dle výše uvedeného ustanovení vykonává Ministerstvo životního prostředí.</p> <p><u>III. Ochrana přírody a krajiny,</u> vyřizuje: Mgr. Michal Brodský, DiS. Krajský úřad není pro vydání stanoviska k návrhu zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou příslušným orgánem ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. (Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí).</p>	
5b	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, <i>odbor životního prostředí a zemědělství,</i> Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové	KUKHK-19516/ZP/2022 ze dne 30. 5. 2022, Mgr. Helena Hyšková	<p>Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona následující stanovisko:</p> <p>Návrh ÚP Pec pod Sněžkou, který pořizovatel na základě zprávy o uplatňování územního plánu Pec pod Sněžkou pořídí, je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p> <p>Odůvodnění: Krajský úřad obdržel stanovisko věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody (tj. Správy Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí) podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny). V uvedeném stanovisku č.j. KRNAP 04336/2022 ze dne 16. 5. 2022 příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 208/2012 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu) nebo na vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně pří-</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Informace o stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí byla doplněna do kapitoly 7. „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zprávy.</u></i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>rody a krajiny.</p> <p>Z posouzení obsahu návrhu zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou, na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona EIA a stanoviska krajského úřadu jako věcně i místně příslušného orgánu ochrany přírody byla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů návrhu ÚP Pec pod Sněžkou na životní prostředí podle § 10i zákona EIA, a to převážně z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Předkládaný územní plán nelze dostatečně posoudit ve fázi návrhu zprávy o uplatňování ÚP. – Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. – Příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (stanovisko č.j. KRNAP 04336/2022 ze dne 16. 5. 2022) nevyloučil možný významný vliv na lokality soustavy NATURA. – ÚP má prověřit vymezení ploch pro občanskou vybavenost, dopravní, vodo-hospodářské stavby, pro bydlení a pro objekty pro rekreaci, zároveň má územní plán obsahovat prvky regulačního plánu. <p>Tím, že ÚP Pec pod Sněžkou požaduje prověřit plochy pro výše uvedené funkce, může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí, a je tedy koncepcí, již je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA.</p>	
6	<p>Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, oddělení Silniční úřad, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov I</p>			<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>29. 4. 2022</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p>Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 5. 2022</u>.</p> <p>Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>
7	<p>Městský úřad Trutnov, odbor výstavby, oddělení Památková péče, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov I</p>	<p>MUTN 52206/2022 ze dne 23. 5. 2022, Bc. Věra Veiková</p>	<p>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:</p> <p>V řešeném území se nachází území s plošnou památkovou ochranou, Vesnické památkové zóny (VPZ) Modrý Důl a Velké Toppeltovy boudy, které jsou vyhlášené Vyhláškou č. 413/2004 Sb. ze dne 24. 6. 2004.</p> <p>V řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Seznam nemovitých kulturních památek je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu (dále jen NPU) — www.npu.cz, v Památkovém katalogu (epamátky).</p> <p>Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publi-</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><i>Požadavky orgánu státní památkové péče jsou doplněny v odstavci „Ochrana nemovitých kulturních památek“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu Zprávy.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p> <p>V rámci řešeného území se dále nachází památky místního významu (např. pomníky), které sice nejsou v režimu památkové ochrany, ale vykazují významné kulturní a historické hodnoty, a proto je třeba je respektovat a zachovat na původním místě.</p> <p>Požadavky k návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Pec pod Sněžkou: ad Nový územní plán</p> <ul style="list-style-type: none"> – Při tvorbě urbanistické koncepce rozvoje území obce respektovat podmínky ochrany území památkových zón, areálů a jednotlivých kulturních památek; – při návrhu jednotlivých rozvojových lokalit v řešeném území respektovat urbanistickou strukturu památkové chráněného území a preferovat návrh rozvojových lokalit v návaznosti na současná zastavěná území; – území plošné památkové ochrany (památkové zóny) a území areálu kulturních památek zahrnout mezi území stabilizovaná, v ÚP volit prioritně řešení zajišťující ochranu jejich hodnot; – při řešení požadavků na další rozvoj sídla přednostně zhodnotit nevyužívané plochy a objekty po dnes již neexistující zástavbě, v případě možnosti obnovit sídelní strukturu v historické půdorysné stopě či její osnově; – v území památkového zájmu, v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., Ministerstva pro místní rozvoj, stanovit prostorové regulativy, konkrétně výškové limity nové zástavby, charakter a strukturu zástavby, procento zastavěnosti jednotlivých pozemků, popř. stanovit minimální výměru jednotlivých parcel rozvojového území; – při řešení požadavků na návrh rozvojových ploch brát v úvahu nejen jejich reálnost z hlediska technického, časového a ekonomického, ale rovněž jejich vhodnost z hlediska architektonického, historického, památkového a krajinářského; – při koncepci uspořádání veřejné infrastruktury respektovat podmínky ochrany území památkových zón, areálů kulturních památek a objektů kulturních památek. Větrné elektrárny a systémy FVE elektráren, stejně tak jako systémy fotovoltaických či solárních panelů navrhovat mimo výše uvedená území památkové zájmu a mimo plochy vizuálního kontaktu s uvedenými jevy památkové ochrany; – při návrhu koncepce krajiny respektovat historickou cestní síť, tj. zaměřit se na ochranu kulturní krajiny a jejích dochovaných součástí, zejména respektovat cesty, stromořadí, významné pohledové osy, přírodní dominanty, ale i drobné 	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>stavby v krajině, rozcestníky, kapličky, křížky, poutní a památná místa; – v grafické části Odůvodnění návrhu ÚP Pec pod Sněžkou, v koordinačním výkrese, vyznačit všechny známé limity využití území z hlediska zájmů státní památkové péče.</p> <p>Z hlediska zájmu státní památkové péče a ochrany kulturních hodnot nemáme k návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky.</p> <p>Upozornění: V rámci řešeného území se dále nachází památky místního významu (např. prvky drobné sakrální architektury) a dochovaná historická parcelace, které sice nejsou v režimu památkové ochrany, ale vykazují významné kulturní a historické hodnoty, a proto je třeba je respektovat. S ohledem na prokázanou přítomnost movitých a nemovitých prvků archeologického dědictví v území je třeba mezi chráněné hodnoty území zahrnout také movité a nemovité prvky archeologického dědictví a při realizaci všech aktivit, jejichž součástí jsou zemní (terénní) práce, zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p>	
8	<p>Městský úřad Trutnov, <i>odbor životního prostředí,</i> Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov 1</p>		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 29. 4. 2022 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 29. 5. 2022. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
9	<p>Ministerstvo dopravy, <i>odbor infrastruktury</i> <i>a územního plánu,</i> nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</p>		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 29. 4. 2022 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 29. 5. 2022. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
10	<p>Ministerstvo obrany, <i>sekce nakládání s majetkem,</i> <i>odbor ochrany územních zájmů,</i> Tychonova 1, 160 01 Praha 6</p>	<p>130787/2022-1322-OÚZ-BR ze dne 5. 5. 2022, Mgr. Jana Pišínová</p>	<p>K předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou nemá Ministerstvo obrany připomínky. Jelikož schválený návrh zprávy bude podkladem pro zpracování nového územního plánu Pec pod Sněžkou, Ministerstvo obrany uplatňuje požadavek na zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části návrhu této změny.</p> <p>Do správního území obce zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:</p> <p>Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řá-</p>	<p>Akceptováno. <i>V ÚP budou prověřeny požadavky na zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části. Uvedené požadavky jsou doplněny do odstavce „Požadavky na obranu státu a civilní obranu“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>du), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP –jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části – koordinačního výkresu.</p> <p>Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)</p> <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> – výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy – výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů – výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení – výstavba vedení VN a VVN – výstavba větrných elektráren – výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...) – výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem – výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) – výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb”.</p> <p>Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny v kontinuitě na poskytnuté údaje</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			o území úřadu územního plánování pro úpiné a průběžné aktualizace územně analytických podkladů ORP.	
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, <i>odbor hornictví,</i> využívání nerostných surovin, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 43972/2022 ze dne 4. 5. 2022, RNDr. Zdeněk Tomáš	Na správním území města Pec pod Sněžkou se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Pouze do jeho jižního okraje zasahuje nebilancovaný zdroj abraziv č. 5188900 Janské Lázně – Černá hora, který ovšem není limitem využití území. Vzhledem k tomu, že zastavitelné plochy vymezené platným územním plánem jsou již do značné míry vyčerpány, bude nutné pořídit nový územní plán, v jehož rámci bude prověřeno 27 podnětů na změnu funkčního využití ploch. Jelikož se navíc žádný z těchto podnětů netýká pozemků pod nebilancovaným zdrojem , není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství. S návrhem Zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou souhlasíme.	
12	Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 170 00 Praha 7		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>29. 4. 2022</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 5. 2022</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
13	Ministerstvo zdravotnictví, <i>Český inspektorát lázní a zříděl,</i> Palackého náměstí 4/375, 128 01 Praha 2		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>29. 4. 2022</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 5. 2022</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
14	Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65/1442, 100 10 Praha 10		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>29. 4. 2022</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 5. 2022</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
15	Ministerstvo životního prostředí, <i>odbor výkonu státní správy VI,</i> ochrana nerostného bohatství, Resslova 1229/2A, 500 02 Hradec Králové	MZP/2022/550/462-Hd ze dne 3. 5. 2022, Ing. Ilona Heroldová	K návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Pec pod Sněžkou Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území města Pec pod Sněžkou nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území. Ministerstvo dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění, informuje, že ve svodném území města je evidováno pět ploch poddolovaných území .	
16	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové	SBS 18738/2022/OBÚ-09/1 ze dne 5. 5. 2022, Ing. Šilhavý	Zdejší úřad nemá z hlediska ochrany a využívání nerostného bohatství připomínky k předloženému návrhu zprávy.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
17a	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNAP 03789/2022 ze dne 25. 5. 2022, Ing. Hanušová	<p>V kapitole č. 5 Zprávy se uvádí, že v současnosti jsou již rozvojové plochy v několika lokalitách vyčerpány nebo se blíží k jejich vyčerpání. Toto konstatování nezohledňuje různorodost jednotlivých lokalit, a to jak z hlediska jejich velikosti, umístění, struktury zástavby, přírodovědných a ochranných hodnot, tak z hlediska celkové situace na území města Pec pod Sněžkou. Dle Správy KRNAP dostupných údajů bylo na území města dosud vyčerpáno cca 42 % „zastavitelných ploch“.</p> <p>Správa KRNAP požaduje prokázat potřebu vymezení nových zastavitelných ploch (z jakých údajů při stanovení míry využití ploch bylo vycházeno).</p> <p>V kapitole č. 9 je předloženo 28 konkrétních (a několik dalších blíže nespecifikovaných) návrhů na vymezení nových záměrů nebo nových limitů využití území. Z textu návrhu Zprávy vyplývá, že by měly být zrušeny regulativy jako jeden z důležitých nástrojů prostorové regulace (i když u lokality Z27 jsou uvedeny) a nahrazeny regulativem, že „... jeden stavební záměr jednoho žadatele na jednom pozemku nebo v rámci souboru několika (ne)sousedních pozemků může vyčerpávat max. 20 % plochy určené k zastavění pro danou lokalitu ...“. Nově navržená regulace může být do jisté míry riziková, přinejmenším z pohledu možného spekulativního dělení pozemků a z něho plynoucího zahušťování zástavby. Naopak pozitivně lze hodnotit další návrhy regulace zástavby, které jsou uvedeny v téže kapitole, a sice nezvětšování zastavitelné plochy ani koeficientů zastavění pro lokality 021 až 034 (oranžové) a 051 až 060 (žluté). Stejně tak i v zelených lokalitách by k další výstavbě nemělo docházet.</p> <p>Následující lokality jsou dle podkladů Správy KRNAP ve střetu s předměty ochrany přírody a krajiny:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Z3 – u lokality nebyl opakovaně vyloučen významný vliv na předměty ochrany EVL Krkonoše – Z6 – zasahuje do geomorfologicky významné lokality – Z8 – střet s předměty ochrany EVL Krkonoše – Z9 – záměr na stavbu podzemní garáže u Luční boudy je situován v území přírodovědně a ochranně mimořádně hodnotném a zároveň zranitelném (není zřejmý rozsah stavby) – Z12 – přítomnost mokřadů s populací zvláště chráněných druhů rostlin – Z24 – zásah do geomorfologicky významné lokality, předmětů ochrany EVL Krkonoše a populací zvláště chráněných druhů rostlin – Z25 – výskyt geomorfologicky významné lokality – Z26 – nová návrhová plocha mimo zastavěné území obce, na území KRNAP, s mimořádně cennými a zachovalými přírodními stanovišti/předměty ochrany EVL Krkonoše a populacemi zvláště chráněných druhů rostlin – Z27 – plošně rozsáhlá lokalita s přítomností předmětů ochrany EVL Krkonoše 	<p>Akceptováno. <i>Požadavek orgánu ochrany přírody a krajiny byl doplněn do odstavce „Požadavky na rozvoj města“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Požadavky uvedené v odstavci „Požadavky na rozvoj města“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu Zprávy nemůže brát orgán orgánu ochrany přírody a krajiny jako dogma (že to tak bude). Jedná se pouze o záměry k prověření, které bude má za úkol řešit zpracovatel ÚP. Už vůbec se nedá počítat, že by v územním plánu došlo na nějaké členění na oranžové, zelené, žluté a červené lokality.</i></p> <p>Neakceptováno. <i>Teprve podle výsledku projednání návrhu společně s vyhodnocením vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území bude možno činit závěry. Prověření opodstatněnosti a vyhodnocení negativních výhrad především k lokalitám Z3, Z6, Z8, Z9, Z12, Z24, Z25, Z26 a Z27 návrhu ÚP bude uvedeno v požadavcích odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a zvláště chráněnými druhy rostlin</p> <p>V návrhu nového územního plánu je nutné stanovit účinné a jednoznačné způsoby prostorové regulace a dalších limitů využití území, diferencovaně dle typu lokality (červené, oranžové, žluté, zelené) a jejího umístění v území (jiné regulativy na dně úpského údolí a v centrální části obce, jiné výše ve svazích a na hřebenech) a dle historicky dané urbanistické struktury a hustoty zástavby.</p> <p>Do prostorové regulace a limitů využití území se musí promítnout požadavek na neumisťování nových staveb do ochranného pásma lesa, resp. do vzdálenosti od okraje lesního porostu menší než jev místě obvyklá porostní výška stromů.</p> <p>Správa KRNAP požaduje promítnout dokončenou revizi ÚSES (Revize ÚSES v KRNAP a jeho OP /zpracovala firma Ageris s.r.o., 2020/, dep. Správa KRNAP) do nového ÚP. V roce 2020 byla dokončena revize ÚSES pro celé území KRNAP a jeho ochranné pásmo. Součástí Revize je revidování vymezení prvků ÚSES pro všechny hierarchické úrovně, včetně podrobného textového a tabulkového zdůvodnění. Textová část shrnuje nedostatky ve stávajících dokumentacích až na úroveň jednotlivých obcí a zdůvodňuje provedené změny podle jednotlivých skladebných větví ÚSES. Tabulková část konkrétně popisuje jednotlivé skladebné prvky ÚSES, hodnotí jejich funkčnost a doporučuje vhodný management. Revize byla v lednu 2021 předána Královéhradeckému kraji pro aktualizaci ZÚR, zároveň byla Revize předána jednotlivým ORP k aktualizaci jevů ÚAP. Správa KRNAP požaduje zpřesnění lokálního ÚSES dle Revize v intenci platných ZÚR. Spolu s převzetím grafického zpřesnění doporučujeme převzetí i příslušné části zdůvodnění větví ÚSES do textové části územního plánu. Správa KRNAP považuje Revizi za oborový dokument, jehož vymezení může být během projednávání změny ÚP na základě aktuálního šetření projektantem ÚP s příslušnou autorizací upraveno (zpřesněno, rozšířeno). Základním předpokladem případné úpravy hranic skladebných prvků je zachování trasování jednotlivých větví, reprezentativnosti skladebných prvků vůči biogeografickému členění při zachování principů vymezení ÚSES.</p>	<p>Vzato na vědomí. V návrhu územního plánu se nepředpokládá nějaké členění na oranžové, zelené, žluté a červené lokality. Ohledně prostorové regulace je uveden požadavek v odstavci „Požadavky na rozvoj města“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu Zprávy „Prověřit a do územního plánu zahrnout prvky regulačního plánu, zejména v zastavěném území a v zastavitelných plochách, § 43 odst. 3 stavebního zákona“.</p> <p>Neakceptováno. K dotčení tzv. ochranného pásma lesa je nutný, dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, souhlas orgánu státní správy lesů. Udělení tohoto souhlasu není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení.</p> <p>Akceptováno. Požadavek orgánu ochrany přírody a krajiny byl doplněn do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu Zprávy.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Správa KRNP požaduje prověřit nové požadavky v Návrhu z hlediska souladu s podmínkami ochrany krajinného rázu, které vycházejí z nové studie Aktualizace studie krajinného rázu v Krkonoších, pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma (vypracoval Mgr. Lukáš Klouda, červen 2020), kterou si Správa KRNP nechala zpracovat, a tuto informaci uvedla při pořízení návrhu Páté úplné aktualizace Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností (oblasti a místa krajinného rázu, viz položka č. 17 a č. 18 – Příloha č. 1 A vyhl. č. 500/2006 Sb.) (přístup na: https://www.krn.cz/pece-o-relief-a-krajiny-raz/).</p> <p>Upozornění Správy KRNP Nové rozvojové plochy jsou z velké části plánovány na místech, kde se nacházejí luční či mokřadní stanoviště, která jsou běžným či prioritním předmětem ochrany soustavy NATURA 2000 v Evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše (viz mapování vrstvy biotopů NATURA 2000 z let 2003, 2009 a 2019). Z největší části by se jednalo o zásah do Druhově bohatých smilkových luk na silikátových podložích v horských oblastech (např. Z8, Z15, Z26 a min. 10 dalších ploch) – prioritního předmětu ochrany. V ojedinělých případech pak by mohlo jít i o zásah do Extenzivních sečených luk nížin a podhůří (např. plocha Z1), Horských sečených luk (např. plocha Z7) či Vlhkomilných vysokobylinných lemových společenstev nížin horského až alpínského stupně (např. plocha Z9) – běžných předmětů ochrany. Realizace těchto záměrů by mohla znamenat především nevratný zábor výše uvedených stanovišť, který by mohl být výrazný zvláště ve vzájemné kumulaci a při směřování záměrů do luk v dobré ochranné kvalitě.</p>	<p>Akceptováno. <i>Požadavek orgánu ochrany přírody a krajiny byl doplněn do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p> <p>Vzato na vědomí. <i>Upozornění orgánu ochrany přírody a krajiny bylo doplněno do odstavce „Dotčení prvků ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny“ kapitoly 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>
17b	Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí	KRNP 04336/2022 ze dne 16. 5. 2022, Ing. Hanušová	<p>Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán ochrany přírody pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává podle § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:</p> <p>Koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.</p> <p>Odůvodnění: Součástí Zprávy jsou i nové požadavky na rozvoj obce. Jedná se o 26 konkrétních záměrů rozvojových ploch, které budou součástí nově navrhovaného ÚP. Nové rozvojové plochy jsou z velké části plánovány na místech, kde se nacházejí luční či mokřadní stanoviště, která jsou běžným či prioritním předmětem ochrany soustavy NATURA 2000 v Evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše (viz ma-</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Informace o stanovisku orgánu ochrany přírody byla doplněna do kapitoly 7. „Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území“ návrhu <u>Zprávy</u>.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pování vrstvy biotopů NATURA 2000 z let 2003, 2009 a 2019). Z nejuvětší části by se jednalo o zásah do Druhově bohatých smilkových luk na silikátových podložích v horských oblastech (např. Z8, Z15, Z26 a min. 10 dalších ploch) – prioritního předmětu ochrany. V ojedinělých případech pak by mohlo jít o zásah do Extenzivních sečených luk nížina podhůří (např. plocha Z1), Horských sečených luk (např. plocha Z7) či Vlhkomilných vysokobylinných lemových společenstev nížin horského až alpínského stupně (např. plocha Z9) – běžných předmětů ochrany. Realizace těchto záměrů by mohla znamenat především nevratný zábor výše uvedených stanovišť, který by mohl být výrazný zvláště ve vzájemné kumulaci a při směřování záměrů do luk v dobré ochranné kvalitě.</p> <p>Správa KRNAP eviduje nevratné zábory výše uvedených stanovišť od roku 2004, kdy byly Krkonoše začleněny do sítě soustavy NATURA 2000 jako EVL Krkonoše. Jen za tuto dobu bylo realizací stavebních záměrů v Krkonoších ztraceno téměř 60 ha výše uvedených lučních stanovišť (do této hodnoty není započítána ztráta Vlhkomilných vysokobylinných lemů), většina z nich v důsledku maloplošných záborů menších než 0,02 ha (údaje Správy KRNAP 2022). Ve snaze regulovat kumulativní úbytek stanovišť vznikla Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy NATURA 2000 (MŽP 2011) a Konceptce limitů celkového úbytku lučních stanovišť v EVL Krkonoše (Správa KRNAP 2012). Tyto materiály stanovují takovou rozlohu lučních stanovišť soustavy NATURA 2000, kterou lze na území každé obce v EVL Krkonoše zabrat bez toho, aniž by tato stanoviště byla významně negativně ovlivněna. Limit je zároveň odstupňován dle aktuální zachovalosti stanoviště. Na území obce Pec pod Sněžkou byl limit pro zábor stanoviště Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech v kvalitě I již dosažen. Obdobně byl dosažen i limit celkového záboru Horských sečených luk v kvalitě I. To znamená, že jakýkoliv další záměr směřovaný do výše uvedených stanovišť v kvalitě I bude znamenat ve spojení s předešlými záměry významně negativní vliv na tato stanoviště. Vzhledem k velkému množství záměrů však nelze, zejména v případě druhově bohatých smilkových luk, vyloučit ani riziko překročení limitu pro stanovení významně negativního vlivu pro méně ochranněsky hodnotné louky v kvalitě II.</p> <p>Správa KRNAP upozorňuje, že realizace záměrů ve výše uvedených plochách nezpůsobí jen zábor stanovišť na místě stavebních objektů, ale rovněž jejich zábor pod příjezdovými cestami, terénními úpravami, v místě intenzivního pojezdu stavební technikou či deponií stavebního materiálu, tedy v celé ploše stavenišť objektů.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dalším rizikem záměrů situovaných do lučních stanovišť je riziko uchycení a dalšího šíření invazních rostlin z prostoru stavenišť do okolních lučních porostů. V prostoru stavenišť jistě vzniknou plochy s obnaženou zeminou. Tyto plochy mohou být obsazeny lupinou mnoholistou (<i>Lupinus polyphyllus</i>), která se již v současné době v prostoru Pece pod Sněžkou a Velké Úpy hojně vyskytuje. Lupina mnoholistá je jedním z neúpornějších lučních plevelů, které se mohou šířit i do okolních obhospodařovaných lučních stanovišť, a vytlačovat tak jejich charakteristické rostliny a zhoršovat jejich ochrannářskou kvalitu. Mění také chemické složení půdy a šanci na revitalizaci společenstva do původní kvality před její invazí. Podobně však může kvalitu okolních stanovišť, která jsou předměty ochrany soustavy NATURA 2000, snižovat i řada dalších expanzních a invazních druhů rostlin, které snadno kolonizují místa s obnaženou zeminou, jako např. vrbovka úzkolistá (<i>Epilobium angustifolium</i>) nebo pampeliška lékařská (<i>Taraxacum sect. Ruderalia</i>).</p> <p>Realizace záměrů bude mít rovněž vliv na způsob obhospodařování lučních porostů v okolí. S velkou pravděpodobností bude znamenat alespoň na části okolních porostů ukončení vhodného extenzivního hospodaření (např. seče jedenkrát za rok s úklidem biomasy či extenzivní pastvy hospodářských zvířat) a jeho změnu na častou seč nebo mulčování. Taková změna hospodaření může vést k degradaci stanoviště v širším okolí záměru, a nakonec i k jeho přeměně na některé nepřírodní stanoviště bez výrazné ochrannářské hodnoty.</p> <p>V řadě případů by realizace požadavků na stavební záměry znamenala i zásah do populace zvonku českého, rostlinného druhu, který je prioritním předmětem ochrany soustavy NATURA 2000 v EVL Krkonoše. Tento druh má v lučních porostech v okolí Pece pod Sněžkou a Velké Úpy těžiště svého výskytu v montánních polohách Krkonoš. I zde nelze vyloučit významně negativní vliv na daný druh z důvodu kumulace zásahů. Realizace záměrů může populace zvonku zmenšit přímým zásahem do jeho populací, záborem jeho biotopů i snížením kvality porostů, ve kterých roste (rovněž viz výše).</p> <p>Realizace ÚP by dále znamenala zásah do populace chřástala polního – ptačího druhu, který je předmětem ochrany soustavy NATURA 2000 v Ptačí oblasti (PO) Krkonoše (např. plocha Z8), a to opět zejména pro kumulaci záměrů zahrnutých v tomto ÚP s mnoha předešlými záměry, které znamenaly zásah do jeho zdejší populace. Realizace rozvojových ploch může zvýšit intenzitu rušení jeho jedinců, zejména však nevratný zábor jeho lučních stanovišť. Intenzitu tohoto vlivu je přitom nutno posuzovat ve světle negativního trendu vývoje jeho populací v posledních letech (data Správy KRNAP).</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Dále by mohla být ovlivněna populace tetřívka obecného – ptačího druhu, který je předmětem ochrany soustavy NATURA 2000 v PO Krkonoše, a to zejména návrhem podzemních garáží v rámci plochy Z9. Budování těchto garáží s sebou nese zvýšené množství průjezdů stavební techniky přes území, které tetřívky obývá, a mohlo by tak nepřímo vést i ke zvýšení počtu průjezdů automobilů, které budou tyto garáže následně využívat. Toto zvýšené množství průjezdů zvyšuje i intenzitu rušení jedinců tetřívka obecného. I zde je nutné při hodnocení významnosti takového vlivu vzít v potaz kumulaci záměru s mnoha ostatními rušivými vlivy a negativní trend vývoje populací tetřívka obecného v Krkonoších v posledních letech.</p> <p>Na základě uvedených skutečností došla Správa KRNAP k závěru, že v předložené koncepci nelze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše. Projekt bude podléhat hodnocení podle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.</p>	
18	<p>Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký kraj, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové</p>		<p>Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne 29. 4. 2022 (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 29. 5. 2022. Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.</p>	
19	<p>Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj, Pobočka Trutnov, Horská 5, 541 01 Trutnov</p>	<p>SPÚ 157208/2022 ze dne 13. 5. 2022, Ing. Josef Kutina</p>	<p><u>Státního pozemkový úřad (SPÚ) – Pobočka Trutnov jako dotčený orgán státní správy:</u> K návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou nebudeme uplatňovat žádné požadavky.</p> <p><u>Státní pozemkový úřad (SPÚ) – vodohospodářské oddělení sděluje:</u> zájmovém území řešeném v rámci ÚP Pec pod Sněžkou se nenachází stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) v majetku České republiky a v příslušnosti hospodařit SPÚ. Z tohoto důvodu se k ÚP nebudeme nadále vyjadřovat.</p> <p>Pro informaci sdělujeme, že se v zájmového území dle nám dostupných podkladů nenacházejí podrobné odvodňovací zařízení, které je příslušenstvím pozemků. V případě narušení drenážního systému (POZ) stavební činností by měl stavebník provést technická opatření, jež zajistí jeho opětovnou funkčnost a při provádění výsadeb na plochách POZ je třeba provést taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti.</p> <p>Tyto údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou</p>	<p>Vzato na vědomí. <i>Podrobné odvodňovací zařízení, dle sdělení dotčeného orgánu, nemusí odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Z tohoto důvodu nebudou zakresleny do ÚP. Případné zásahy do těchto zařízení budou řešeny pro jednotlivé záměry při umísťování staveb při navazujících správních řízeních.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na http://eagri.cz/public/web/mze/farmer/LPIS/data-melioraci/ ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Životní prostředí/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace	
20	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1585/9, 110 15 Praha 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>29. 4. 2022</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 5. 2022</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
Vyjádření krajského úřadu jako nadřízeného orgánu (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 21				
21	Krajský úřad Královéhradeckého kraje, <i>odbor územního plánování a stavebního řádu,</i> oddělení územního plánování, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>29. 4. 2022</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>). Vyjádření bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 5. 2022</u> . Vyjádření nebylo v této lhůtě, ani po ní, uplatněno.	
Připomínky obce, pro kterou se zpráva územního plánu pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 22				
22	Město Pec pod Sněžkou, Pec pod Sněžkou 230, 542 21 Pec pod Sněžkou	512/22/Ko ze dne 27. 5. 2022, Kopecký	Požadujeme přesunutí 4 podnětů města do kapitoly 6 – Zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou – Požadavky na zadání změny ÚP č. 1. Jedná se i tyto změny: I – Zrušení koridoru železnice v úseku od Horního Maršova do Pece pod Sněžkou II – Umožnění výstavby „Byty pro mladé (Barrandov)” 4 rodinné domy pozemky parc. č. 200/2 a 214 v k.ú. Velká Úpa I III – Pozemek parc. č. 18/1 v k.ú. Pec pod Sněžkou – změnit účel stavby z parkovací dům na občanské vybavení (bazén, ubytování). IV – Umožnit výstavbu retenčních nádrží (Skiresort) na území města Pec pod Sněžkou	Akceptováno částečně. <i>Požadavek na zahrnutí zrušení koridoru železnice, změny účelu stavby z parkovacího domu na občanské vybavení (bazén, ubytování) v lokalitě Z21+Z28, a umožní výstavby retenční nádrže v lokalitě Z18 do změny č. 1 ÚP byl doplněn do odstavce 6.4.2. subkapitoly 6.4. „Požadavky na rozvoj území obce“ kapitoly 6. „Požadavky pro zpracování návrhu změny č. 4 územního plánu v rozsahu zadání změny“ návrhu Zprávy jako plochy Z1-1 až Z1-3. <i>Ostatní bude řešeno z důvodu potřeby zpracování</i></i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				vyhodnocení vlivu návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území v novém územním plánu.
Podněty sousedních obcí (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 23 až 29				
23	Město Janské Lázně, náměstí Svobody 273, 542 25 Janské Lázně		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
24	Město Svoboda nad Úpou, náměstí Svornosti 474, 542 24 Svoboda nad Úpou		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
25	Město Špindlerův Mlýn, Svatopetrská 173, 543 51 Špindlerův Mlýn		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
26	Městys Černý Důl, Černý Důl 48, 543 44 Černý Důl		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
27	Obec Horní Maršov, Bertholdovo náměstí 102, 542 26 Horní Maršov		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
28	Obec Malá Úpa, Horní Malá Úpa 100, 542 27 Malá Úpa		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
29	Obec Strážné, Strážné 129, 543 52 Strážné		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Podněty bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Podněty nebyly v této lhůtě, ani po ní, uplatněny.	
Připomínky oprávněných investorů (§ 23a a § 47 odst. 2 stavebního zákona) – 30 až 35				
30	České dráhy a. s., IČO 70994226, Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
31	ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do 1. 6. 2022. Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
32	GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem	5002613491 ze dne 11. 5. 2022, Michaela Kosařová	Ve městě se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.: – vysokotlaké plynovody, – zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu, – středotlaké a nízkotlaké plynovody a přípojky. K návrhu zprávy o uplatňování ÚP Pec pod Sněžkou nemáme žádné připomínky.	
33	Povodí Labe, s.p., IČO 70890005, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 6. 2022</u> . Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
34	Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO 49099451, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>2. 5. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>1. 6. 2022</u> . Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
35	T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4		Návrh zprávy o uplatňování ÚP byl doručen dne <u>29. 4. 2022</u> (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínku bylo možno uplatnit dle § 47 odst. 2 stavebního zákona ve lhůtě do <u>29. 5. 2022</u> . Připomínka nebyla v této lhůtě, ani po ní, uplatněna.	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) – 36 až 42				
36	Generální inspekce bezpečnostních sborů, Skokanská 2311/3, 160 00 Praha 6	GI-559-9/ČJ-2022-841042-A ze dne 25. 5. 2022, Mgr. Jiří Beznoska; <i>zapsáno dne 25. 5. 2022 pod čj. 503/22</i>	Jako vlastník a provozovatel Účelového zařízení Generální inspekce bezpečnostních sborů „Barrandov“, Velká Úpa 242, vznášíme připomínku k bodu 9. „Návrh na pořízení nového územního plánu“, odstavec „Podněty města Pec pod Sněžkou“, bod III. – prověřit možnost výstavby „Byty pro mladé (Barrandov“ 4 rodinné domy pozemku parc. č. 200/2 a 214 v k. ú. Velká Úpa I (Regublina) (lokality Z27). Účelové zařízení „Barrandov“ je ve vlastnictví státu a právo hospodařit s ním má od roku 2012 Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „GIBS“). Jedná se o budovy, zastavěné a ostatní plochy v k. ú. Velká Úpa I, lokalita Barrandov. Účelové zařízení je využíváno především k rekreaci příslušníků a zaměstnanců GIBS. Z tohoto důvodu nesouhlasíme se zpracováním uvedené části bodu 9 do nového územního plánu města Pec pod Sněžkou. Odůvodnění: Při rozhodnutí o získání Účelového zařízení Barrandov, nebyla v územním plánu města žádná navrhovaná výstavba v dané lokalitě. Navrhovanou změnou územního plánu a charakterem výstavby obytných domů v lokalitě Barrandov, by došlo ke snížení kvality rekreačních pobytů a tím i využívání Účelového zařízení GIBS.	Neakceptováno. <i>Podatelem uvedené zdůvodnění postrádá jakoukoliv logiku, když je mluveno o snížení kvality rekreačních pobytů, o zvýšení počtu lidí a vozidel, a charakteru výstavby. Uvedená nemovitost podatele Velká Úpa č.p. 242 se nachází přímo u velice frekventované silnice směr Trutnov – Pec pod Sněžkou, kde ve špičce projede denně stovky automobilů a desítky autobusů a nákladních vozidel a je vzdálená cca 100 m vzdušnou čarou od navrhovaného záměru, a to ještě přes výše uvedenou komunikaci. Dále je třeba konstatovat, že se nebude jednat o žádné bytové domy nesmyslných rozměrů, ale rodinné domy o třech bytech hmotově srovnatelných s okolní zástavbou. Záměrem města ve veřejném zájmu je podpořit</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Jedná se zejména o zvýšení počtu lidí a vozidel, a charakterem výstavby o vytlačení přirozeného prostředí lokality Barrandov.	<i>místní převážně mladé lidi. Cílem je, aby si mohli za dostupnou cenu pořídit v Peci pod Sněžkou vlastní bydlení a nemuseli odtud odcházet. Kvalitní a dostupné bydlení je však nutnou podmínkou, aby se demografická křivka stabilizovala a začala růst (jenom mezi 1. 1. 2021 a 1. 1. 2022 pokles počet obyvatel ve městě o dalších 12 trvale hlášených osob, na současných 599 obyvatel). Tento veřejný zájem určitě převyšuje nad příležitostnou rekreací příslušníků a zaměstnanců GIBS. Dotčené pozemky pro RD jsou, jako jedny z mála, ve vlastnictví města, to je další argument, proč je právě vybraná a prosazována tato lokalita.</i>
37	PROAGRO Nymburk a.s., Poděbradská 2026, 288 72 Nymburk	ze dne 25. 5. 2022; zapsáno dne 25. 5. 2022 pod čj. 504/22	Vznáším připomínku k bodu 9. Návrh na pořízení nového územního plánu, Podněty města Pec pod Sněžkou k prověření možnosti jejich řešení návrhem ÚP, odstavec III. Prověřit možnost výstavby „Byty pro mladé (Barrandov)“ 4 rodinné domy pozemku parc. č. 200/2 a 214 v k.ú. Velká Úpa I (Regublina) (lokality Z27) Jako majitelé nemovitosti v kat. území VÚ I a VÚ II v lokalitě Barrandov, která slouží pro rekreaci našich zaměstnanců, nesouhlasíme se zapracováním této části bodu 9 do územního plánu města Pec pod Sněžkou. Odůvodnění: Nesouhlasíme se zcela zásadní změnou využití lokality Barrandov, která by se v důsledku zamýšlené změny ÚP změnila z rekreační na čistě obytnou. Naše společnost pořizovala rekreační objekt za situace zcela rozdílné, kdy se jednalo o oblast se zelení. Smyslem pořízení nemovitosti byla rekreace zaměstnanců. Zásadní změnou ÚP, která je navrhována, by došlo v důsledku výstavby bytů pro mladé k zásadní změně lokality na oblast obytnou, včetně omezení využitelnosti našeho objektu. V důsledku toho by došlo k zásadnímu zásahu do našich práv. Zdůrazňujeme, že navrhované výstavbě odporuje charakter oblastí i dopravní možnosti obce Velká Úpa.	Neakceptováno. <i>Podatelem uvedené zdůvodnění postrádá jakoukoliv logiku. Jeho nemovitost Velká Úpa č.p. 65 se nachází cca 300 m vzdušnou čarou od bližšího pozemku parc. č. 200/2, k.ú. Velká Úpa I. Pořizovatel si tedy kladu otázku, v čem může být podatel ovlivněn? Nejspíše v ničem. O nějakém „omezení využitelnosti našeho objektu“ a „zásahu do našich práv“ nemůže být vůbec řeč. Záměrem města ve veřejném zájmu je podpořit místní převážně mladé lidi. Cílem je, aby si mohli za dostupnou cenu pořídit v Peci pod Sněžkou vlastní bydlení a nemuseli odtud odcházet. Kvalitní a dostupné bydlení je však nutnou podmínkou, aby se demografická křivka stabilizovala a začala růst (jenom mezi 1. 1. 2021 a 1. 1. 2022 pokles počet obyvatel ve městě o dalších 12 trvale hlášených osob, na současných 599 obyvatel). Tento veřejný zájem určitě převyšuje nad příležitostnou rekreací zaměstnanců PROAGRO Nymburk a.s.</i>
38	Ivo Hoffman, Blanická 525, 541 01 Trutnov; zastoupen společností: OSWALDOVÁ & PARTNERS, advokátní kancelář, Bílková 132/4, 110 00 Praha 1	ze dne 27. 5. 2022; zapsáno dne 2. 6. 2022 pod čj. 533/22	V zastoupení vlastníka pozemků par. č.: 532/2, 532/1,533/1,534, 529/1, 529/2, 529/6, 529/7, 531/1, 531/2 v k.ú. Velká Úpa I, obec Pec pod Sněžkou, pana Ivo Hoffmana, bytem: Blanická 525, 541 01 Trutnov, podávám tímto připomínky k návrhu na pořízení ÚP města Pec Pod Sněžkou. I. Pan Ivo Hoffman je vlastníkem souboru nadepsaných nemovitostí v lokalitě Malé	Neakceptováno. <i>Pořizovatelská činnost začíná sepsáním Zprávy, jejím projednáním, vyhodnocením a předložením této Zprávy ke schválení před tímto aktem jsou pouze „konzultačními“ doporučeními, tudíž pořizova-</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Tippeltovy Boudy. Jako dlouhodobý a odpovědný vlastník těchto nemovitostí má zájem na tom, aby se o tyto pozemky a budovy řádně staral a rozvíjel, a to jak v zájmu své rodiny, tak veřejnosti a města Pec pod Sněžkou. Současně si je vědom i jedinečných přírodních hodnot lokality, které je připraven zachovávat a respektovat ve shodě se správou KRNAP.</p> <p>Vzhledem k procesu vyhodnocení stávajícího ÚP a procesu pořízení nového ÚP města Pec pod Sněžkou podal návrh na zadání změny územního plánu ve vztahu ke svým nemovitostem. Tento návrh je komplexní a obsahuje řadu navržených dílčích úprav ÚP tak, aby byl v územním plánu byl vytvořen prostor pro organický rozvoj této lokality.</p> <p>Cílem navržených úprav ÚP týkajících se nemovitostí pana Hoffmana je v návaznosti na současný stav nemovitostí umožnění budoucího postupného rozvoje lokality s minimálními dopady na okolní přírodu, tak bez nároku na dobudování inženýrské infrastruktury, to vše s využitím stávajících staveb.</p> <p style="text-align: center;">II.</p> <p>Pořizovatel územního plánu, aniž by se podrobněji podanými návrhy pana Hoffmana zabýval, návrh paušálně zamítl, respektive návrhu pana Hoffmana nevyhověl, a to ani částečně.</p> <p>Při vypořádání, respektive nevyhovění návrhů pořizovatel uvedl pouze tolik, že pozemky se v rámci NATURA 2000 částečně nacházejí v biotopu T1.2. Horské trojštětové louky, přírodní stanoviště 6520 Horské sečené louky. Záběr těchto biotopů je na území města Pec pod Sněžkou vyčerpán. Současně není výstavba v této lokalitě (žlutá lokalita) přípustná.</p> <p style="text-align: center;">III.</p> <p>Platí, že proces územního plánování je komplexním postupem. Návrhy, připomínky nebo námítky účastníků v procesu územního plánování musí být vypořádávány v souladu se zásadou proporcionality, jak například vymezil např. v usnesení Nejvyšší správní soud č.j. 1 Ao 4/2011 – 42 a zásadou subsidiarity vymezenou např. v rozsudku téhož soudu č.j. 4 As 88/2016-35. Jedná se o základní postupy, jimiž je pořizovatel ÚP vázán.</p> <p>Tyto základní principy nebyly při paušálním odmítnutím všech podnětů pana Hoffmana dodržovány. Jsme si vědomi, že jsem nyní teprve na začátku procesu pořizování územního plánu. Nicméně nadepsané zásady je nutné dodržovat od samého začátku procesu pořízení územního plánu. Zjednodušeně nelze návrhům některých vlastníků vyhovět zcela a jiným vlastníkům návrhy bez další diskuse zcela odmítnout, aniž by bylo řádně odůvodněno, z jakého důvodu.</p> <p>Rovněž platí, že jednotlivé návrhy – námítky musí být vypořádány transparentně a řádně odůvodněny, aby bylo zřejmé, jaké důvody pořizovatele ÚP k tomuto úkonu vedly a aby byl proces přezkoumatelný. Jedná se nakládání a zásah v hodnotách milionů korun, a proto by tomuto postupu měla být věnována maximální</p>	<p><i>tel nemohl nic zamítnou.</i></p> <p><i>V § 46 stavebního zákona je v odst. 2 a 3 konstatováno: „Pořizovatel (myšleno MěÚ Pec pod Sněžkou) po převzetí návrhu na pořízení územního plánu posoudí úplnost návrhu, jeho soulad s právními předpisy a v případě nedostatků vyzve navrhovatele, aby je v přiměřené lhůtě odstranil. Neodstraní-li navrhovatel nedostatky požadovaným způsobem a ve stanovené lhůtě, pořizovatel návrh odmítne, sdělí tuto skutečnost navrhovateli a předloží o tom informaci zastupitelstvu obce příslušnému k vydání územního plánu.</i></p> <p><i>Splňuje-li návrh všechny stanovené náležitosti, pořizovatel jej posoudí a se svým stanoviskem bezodkladně předloží k rozhodnutí zastupitelstvu obce příslušné k vydání územního plánu. O výsledku jednání zastupitelstva informuje obec bezodkladně navrhovatele a úřad územního plánování.“</i></p> <p><i>Pořizovatel jako poradní orgán konstatoval pouze stav území požadovaný ke změně navrhovatel a došel k závěru jej nedoporučit.</i></p> <p><i>Zastupitelstvo obce není vázáno stanoviskem pořizovatele a rozhoduje podle nejlepšího vědomí a svědomí o svém území, vč. jednotlivých záměrů.</i></p> <p><i>Rozhodnutí Zastupitelstva města Pec pod Sněžkou ze dne 2. 3. 2022 bylo nevyhovět vašemu návrhu na změnu.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>péče.</p> <p>Pokud by tyto zásady územního plánování dodržovány nebyly a pokud nedojde k řádnému vypořádávání námitek či připomínek jednotlivých vlastníků, hrozí znehodnocení celého úsilí vynaloženého k pořízení nového územního plánu a zmaření vynaložených veřejných prostředků města Pec pod Sněžkou.</p> <p>Máme za to, že porušení těchto základních principů se netýká pouze pana Hoffmana, ale obdobně byly bez dalšího komentáře odmítnuty návrhy i jiných vlastníků. Považujeme tedy za nebytné, aby se pořizovatel s podaným návrhem pana Hoffmana podrobně seznámil a konkrétně vypořádal. K těmto úkonům jsme připraveni poskytnout pořizovateli nezbytnou součinnost. Proces územního plánování je dlouhodobý a složitý a jeho součástí by měl být diskuse jak s dotčenými orgány, tak s vlastníky dotčených nemovitostí.</p> <p style="text-align: center;">IV.</p> <p>Na základě výše uvedeného požadujeme, aby se pořizovatel se řádně zabýval podanými návrhy Ing. Ivo Hoffmana a návrhům vyhověl, případně vyhověl alespoň částečně.</p>	
39	Lucie Ježková, Jar. Seiferta 638, 273 09 Kladno	ze dne 24. 5. 2022; <i>zapsáno dne 25. 5. 2022 pod čj. 501/22</i>	<p>Vznáším připomínku k bodu 9. Návrh na pořízení nového územního plánu, Podněty města Pec pod Sněžkou k prověření možnosti jejich řešení návrhem ÚP, odstavec III. Prověřit možnost výstavby „Byty pro mladé (Barrandov)“ 4 rodinné domy pozemku parc. č. 200/2 a 214 v k.ú. Velká Úpa I (Regublina) (lokalita Z27) Jako majitelka nemovitostí, která přímo sousedí s pozemky parc. č. 200/2 a 214 v k.ú. Velká Úpa I, nesouhlasím se zapracováním této části bodu 9 do územního plánu města Pec pod Sněžkou.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Charakter zástavby v lokalitě Velká Úpa Barrandov, by bylo možno dle navrhované změny ÚP změnit oproti současné podobě, a především oproti podobě v době pořízení nemovitosti do mého vlastnictví. Při pořizování nemovitosti jsem se seznámil s platným ÚP obce, který byl důležitou součástí mého rozhodnutí o zakoupení nemovitosti. Následky případné změny ÚP změni kvalitu bydlení, pro kterou jsem nemovitost pořídil (charakter zástavby, množství lidí a vozidel v okolí, vytlačení přirozeného prostředí z lokality). Jsem přesvědčena, že změna způsobí snížení tržní hodnoty nemovitostí v lokalitě a současní majitelé nemovitostí tím budou poškozeni.</p> <p>Protože nemovitost je využívána k rekreaci širokým okruhem naší rodiny a přátel včetně zaměstnanců a v neobsazených obdobích je občasně pronajímána, by se změna rázu krajiny a okolí nemovitostí negativně dotkla nejen rekreačních vlastností území pro široký okruh lidí, kteří zcela logicky upřednostňují klidnou loka-</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><i>Pořizovatel musí konstatovat, že územní plán je prakticky „živý organismus“ a nikde není zaručeno co dnes platí bude platit i zítra. Stavební zákon umožňuje jeho změnu a město toho také využilo o chce prosadit svůj záměr prospěšný pro budoucí rozvoj města. Podatel mluví o snížení kvality bydlení, o zvýšení počtu lidí a vozidel, a charakteru výstavby. Uvedená nemovitost podatele Velká Úpa č.p. 241 se nachází cca 30 m od velice frekventované silnice směr Trutnov – Pec pod Sněžkou, kde ve špičce projede denně stovky automobilů a desítky autobusů a nákladních vozidel a je vzdálená cca 100 m vzdušnou čarou od navrhovaného záměru, a to ještě přes výše uvedenou komunikaci. Dále je třeba konstatovat, že se nebudě jednat o žádné bytové domy nesmyslných rozměrů, ale rodinné domy o třech bytech hmotově srovnatelných s okolní zástavbou. Záměrem města ve veřejném zájmu je podpořit</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			litu polosamoty a blízkosti přírody, ale i negativně by snížila tržní cenu nemovitosti, která je v této lokalitě postavena především na klidném prostředí roztroušené horské výstavby a úpských luk. Tímto by mi, jako majitelce sousedních nemovitostí, vznikla těžko vyčíslitelná škoda.	<i>místní převážně mladé lidi. Cílem je, aby si mohli za dostupnou cenu pořídit v Peci pod Sněžkou vlastní bydlení a nemuseli odtud odcházet. Kvalitní a dostupné bydlení je však nutnou podmínkou, aby se demografická křivka stabilizovala a začala růst (jenom mezi 1. 1. 2021 a 1. 1. 2022 pokles počet obyvatel ve městě o dalších 12 trvale hlášených osob, na současných 599 obyvatel). Tento veřejný zájem určitě převyšuje nad malicherným zdůvodnění uvedeného podání a nad příležitostnou rekreací podatele a jeho rodiny a zaměstnanců. Dotčené pozemky pro RD jsou, jako jedny z mála, ve vlastnictví města, to je další argument, proč je právě vybraná a prosazována tato lokalita. Nejedná se vůbec klidnou lokalitu polosamoty s blízkostí přírody, proto nemůže obstát tvrzení podatele, že by se negativně snížila tržní cena nemovitosti, která je v této lokalitě postavena především na klidném prostředí roztroušené horské výstavby a úpských luk.</i>
40	Tomáš Ledvinka, Gabriela Ledvinková, Velká Úpa 240, 542 21 Pec pod Sněžkou	ze dne 25. 5. 2022; zapsáno dne 26. 5. 2022 pod čj. 510/22	Vznáším připomínku k bodu 9. Návrh na pořízení nového územního plánu, Podněty města Pec pod Sněžkou k prověření možnosti jejich řešení návrhem ÚP, odstavec III. Prověřit možnost výstavby „Byty pro mladé (Barrandov)“ 4 rodinné domy pozemku parc. č. 200/2 a 214 v k.ú. Velká Úpa I (Regublina) (lokalita Z27) Jako majitelé nemovitostí, trvale žijící a podnikající v lokalitě Velká Úpa Barrandov, k.ú. Velká Úpa I, nesouhlasím se zapracováním této části bodu 9 do ÚP města Pec pod Sněžkou. Jako majitelka nemovitostí, která přímo sousedí s pozemky parc. č. 200/2 a 214 v k.ú. Velká Úpa I, nesouhlasím se zapracováním této části bodu 9 do územního plánu města Pec pod Sněžkou. Odůvodnění: Penzion Starý Mlýn je naším trvalým bydlíštěm a zároveň prostředkem obživy. Naším hlavním prostředkem příjmu jsou hosté požadující klidné prostředí uprostřed neporušené přírody. Jsme přesvědčeni, že možná změna charakteru zástavby v lokalitě přinese odliv našich tradičních zákazníků, stíží možnost podnikání, sníží hodnotu naší nemovitosti a poruší přirozené okolní prostředí. Obáváme se, že na základě zanesení lokality do ÚP obce vyvstanou požadavky majitelů okolních pozemků (kteří dosud v obci nežijí ani nepodnikají) na jejich možnou zástavbu.	Neakceptováno. <i>Podatelem uvedené zdůvodnění postrádá jakoukoliv logiku. Jeho nemovitost Velká Úpa č.p. 240 se nachází cca 150 m vzdušnou čarou od bližšího pozemku parc. č. 200/2, k.ú. Velká Úpa I. Takže tvrzení, že nemovitost podatele sousedí s řešeným územím se nezakládá na pravdě. S dalšími tvrzeními podatele můžeme také polemizovat. Hlavně nad „hosté požadující klidné prostředí uprostřed neporušené přírody“. Uvedená nemovitost podatele Velká Úpa č.p. 240 se nachází přímo u velice frekventované silnice směr Trutnov – Pec pod Sněžkou, kde ve špičce projede denně stovky automobilů a desítky autobusů a nákladních vozidel. O snížení hodnoty nemovitosti určitě nebude rozhodovat výstavba 4 RD vzdálených 150 až 300 m od č.p. 240, ale provoz na výše zmíněné komunikaci. Dále je třeba konstatovat, že se nebude jednat</i>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
				<p><i>o žádné bytové domy nesmyslných rozměrů, ale rodinné domy o třech bytech hmotově srovnatelných s okolní zástavbou.</i></p> <p><i>Záměrem města ve veřejném zájmu je podpořit místní převážně mladé lidi. Cílem je, aby si mohli za dostupnou cenu pořídit v Peci pod Sněžkou vlastní bydlení a nemuseli odtud odcházet. Kvalitní a dostupné bydlení je však nutnou podmínkou, aby se demografická křivka stabilizovala a začala růst (jenom mezi 1. 1. 2021 a 1. 1. 2022 pokles počet obyvatel ve městě o dalších 12 trvale hlášených osob, na současných 599 obyvatel). Tento veřejný zájem určitě převyšuje nad malicherným zdůvodnění uvedeného podání.</i></p> <p><i>Dotčené pozemky pro RD jsou, jako jedny z mála, ve vlastnictví města, to je další argument, proč je právě vybraná a prosazována tato lokalita.</i></p>
41	<p>Michaela Sobotíková, Měník 126, 503 64 Měník</p>	<p>ze dne 24. 5. 2022; zapsáno dne 27. 5. 2022 pod čj. 519/22</p>	<p>Tímto bych ráda podala připomínku k uplatňování ÚP.</p> <p>Tato se týká pozemkové parcely č. 589/18, v k.ú. Pec pod Sněžkou, Velká Úpa I. Parcela se nachází v „oranžové lokalitě“, tzv. Stará cesta. Ráda bych opětovně požádala o zanesení do ÚP, že na této parcele bychom chtěli v budoucnu stavět, jednalo by se o menší objekt o výměře do 100 m² sloužící k rodinné rekreaci. Za tímto účelem jsem v roce 2008 od obce pozemek zakoupila. O zanesení uvedené skutečnosti jsem žádala již v řádném termínu minulý rok, nerozumím však tomu, proč mi nebylo vyhověno.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><i>Rozhodnutí Zastupitelstva města Pec pod Sněžkou ze dne 2. 3. 2022 bylo <u>nevyhovět</u> vašemu návrhu na změnu.</i></p> <p><i>Na základě toho rozhodnutí nebylo možné tento pozemek zahrnout do změnových lokalit, a proto to ani nebylo řešeno v projednávané Zprávě.</i></p>
42	<p>Zdeněk Šetek, Velká Úpa 64, 542 21 Pec pod Sněžkou</p>	<p>ze dne 24. 5. 2022; zapsáno dne 27. 5. 2022 pod čj. 514/22</p>	<p>Vznáším připomínku k bodu 9. Návrh na pořízení nového územního plánu, Podněty města Pec pod Sněžkou k prověření možnosti jejich řešení návrhem ÚP, odstavec III. Prověřit možnost výstavby „Byty pro mladé (Barrandov)“ 4 rodinné domy pozemku parc. č. 200/2 a 214 v k.ú. Velká Úpa I (Regublina) (lokalita Z27) Jako trvale žijící a majitel nemovitostí v kat. území VÚ I a VÚ II v lokalitě Barrandov, nesouhlasím se zpracováním této části bodu 9 do ÚP města Pec pod Sněžkou.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Charakter zástavby v lokalitě Velká Úpa Barrandov, by bylo možno dle navrhované změny ÚP změnit oproti současné podobě, a především oproti podobě v době pořízení nemovitosti do mého vlastnictví. Při pořizování nemovitosti jsem se seznámil s platným ÚP obce, který byl důležitou součástí mého rozhodnutí o zakoupení nemovitosti. Následky případné změny ÚP změni kvalitu bydlení, pro kterou jsem nemovitost pořídil (charakter zástavby, množství lidí a vozidel</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><i>Podatelem uvedené zdůvodnění postrádá jakoukoliv logiku, když je mluveno o snížení kvality bydlení, o zvýšení počtu lidí a vozidel, a charakteru výstavby. Uvedená nemovitost podatele Velká Úpa č.p. 64 se nachází přímo u velice frekventované silnice směr Trutnov – Pec pod Sněžkou, kde ve špičce projede denně stovky automobilů a desítky autobusů a nákladních vozidel a je vzdálená cca 100 m vzdušnou čarou od navrhovaného záměru, a to ještě přes výše uvedenou komunikaci.</i></p> <p><i>Dále je třeba konstatovat, že se nebudě jednat o žádné bytové domy nesmyslných rozměrů, ale rodinné domy o třech bytech hmotově srovnatelných s okolní zástavbou.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (vyjádření, stanoviska, podnětu, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>v okolí, vytlačení přirozeného prostředí z lokality). Jsem přesvědčen, že změna způsobí snížení tržní hodnotu nemovitostí v lokalitě a současní majitelé nemovitosti tím budou poškozeni.</p>	<p>ných s okolní zástavbou. Záměrem města ve veřejném zájmu je podpořit místní převážně mladé lidi. Cílem je, aby si mohli za dostupnou cenu pořídit v Peci pod Sněžkou vlastní bydlení a nemuseli odtud odcházet. Kvalitní a dostupné bydlení je však nutnou podmínkou, aby se demografická křivka stabilizovala a začala růst (jenom mezi 1. 1. 2021 a 1. 1. 2022 pokles počet obyvatel ve městě o dalších 12 trvale hlášených osob, na současných 599 obyvatel). Tento veřejný zájem určitě převyšuje nad malicherným zdůvodnění uvedeného podání. Dotčené pozemky pro RD jsou, jako jedny z mála, ve vlastnictví města, to je další argument, proč je právě vybraná a prosazována tato lokalita.</p>

Vypracoval: Bc. Ladislav Vich, DiS., výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Alan Tomášek, určený zastupitel, starosta města

V Peci pod Sněžkou dne 29. června 2022

Alan Tomášek

starosta města