

V Peci pod Sněžkou dne 13.11.2023

Věc:

Odstranění nedostatků k výzvě ze dne 08.11.2023 pod č.j. SO – 286/23 – Ad

Odvolatel spolek Žijeme Sněžkou, z.s., **adresa sídla:** Velká Úpa 193, 542 21 Pec pod Sněžkou
IČ: 035 81 519

Spisová značka: L 9914 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové

E-mail: zijeme@snezkou.cz

Předseda spolku: Bc. Luboš Brát

Místopředseda spolku: Tomáš Kučera,

obdržel dne 08.11.2023 od Stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou
“ Výzvu „ k odstranění nedostatků k podanému odvolání k záměru:

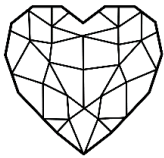
**„Apartmentový dům Na Kurtech, Pec pod Sněžkou“
obec Pec pod Sněžkou,**

na základě územního rozhodnutí č.j. SO – 60/17 – Po ze dne 11.10.2018 o umístění stavby a stavebního povolení Stavebního odboru v Peci pod Sněžkou ze dne 16.10.2023, doručené formou veřejné vyhlášky, kde odvolání směřuje do územního rozhodnutí a vydaného stavebního povolení společně pod č.j. SO – 224/23 – AD.

Odvolateli jsou vytýkány následující vady:

Doručené výše uvedené podání nemá všechny zákonem předepsané náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Doručené výše uvedené odvolání neobsahuje všechny údaje, které musí obsahovat dle ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



Odvolatel tímto doplňuje neúplné údaje, které jsou součástí tohoto podání:

IČO právnické osoby, včetně obchodního názvu a adresy sídla zastupujících osob shora na straně číslo 1,

označení osob, jednajících za spolek a označení osoby, která učinila v rámci spolku podání odvolání, včetně podpisu a data narození: Tomáš Kučera, narozen 02.04.1968, trvale bytem: Pec pod Sněžkou čp. 218, 54221, Pec pod Sněžkou,

odkaz na stanovy spolku, vedeném pod: **Spisová značka:** L 9914 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové,

[Veřejný rejstřík a Sběrka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](https://www.justice.cz)

[Veřejný rejstřík a Sběrka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky \(justice.cz\)](https://www.justice.cz) ,

platný odkaz ke stažení znaleckého posudku společnosti Proplans s.r.o., z důvodu maximální možné výše velikosti datové schránky 20MB, který však znalecký posudek z důvodu velikosti o počtu 53 stran přesahuje:

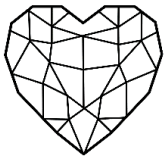
<https://www.uschovna.cz/zasilka/NK93K8XK2KVETIJW-25U/> ,

a odůvodnění ke správnímu řádu:

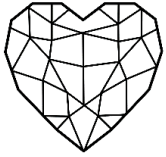
Podávání stejnopisů odvolání na náklady účastníka řízení podle § 82 odst. 2 správního řádu, bylo-li podání učiněno elektronicky:

Je-li odvolání učiněno elektronicky, není účastník povinen podat potřebný počet jeho stejnopisů. Potřebné stejnopisy vyhotoví správní orgán. Je-li odvolání učiněno v listinné podobě, je účastník povinen podle § 82 odst. 2 správního řádu podat potřebný počet jeho stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví správní orgán stejnopisy v listinné podobě na náklady účastníka; těmito náklady se rozumí skutečné náklady na jejich pořízení.

„ Ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu stanoví, že odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Správní řád zde tedy výslovně nerozlišuje, jakým způsobem bylo podání učiněno (jaká je forma dokumentu). Z ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu a zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že odvolání lze učinit prostřednictvím listinného nebo elektronického dokumentu. Od formy dokumentu obsahujícího odvolání se podle názoru poradního sboru odvíjí i forma jeho stejnopisů, které musí odvolatel podle § 82 odst. 2 správního řádu správnímu orgánu dodat, respektive vůbec potřeba jejich dodání. Správní řád pojem stejnopis nedefinuje, z jeho textu však vyvozujeme, že respektuje obecně přijímaný význam tohoto pojmu – exemplář, paré, výtisk či vyhotovení téhož dokumentu. To znamená, že tentýž dokument může být vyhotoven jak v listinné verzi, tj. listinném stejnopisu, tak i ve verzi elektronické, tzn. elektronickém stejnopisu. Jestliže tedy § 82 odst. 2 věta třetí správního řádu požaduje, aby podatel odvolání dodal správnímu orgánu potřebný počet stejnopisů odvolání, a



nestanoví, v jaké formě mají být tyto stejnopisy dodány, pak máme za to, že učinil-li podatel odvolání v elektronické podobě, měl by teoreticky dodat potřebný počet stejnopisů rovněž v elektronické podobě. V praxi je však dodávání potřebného počtu stejnopisů v elektronické podobě zbytečné, neboť správní orgán si jednoduchým a bezplatným technickým úkonem může vytvořit potřebné množství stejnopisů v elektronické podobě sám. Naopak v případě, kdy podatel činí odvolání v listinné podobě, měl by i stejnopisy odvolání dodat v listinné podobě. Jiný závěr, tj. dodávání stejnopisů minimálně z části v jiné formě, než v jaké bylo učiněno odvolání, nelze akceptovat, neboť podatel činící odvolání v listinné podobě vůbec nemusí disponovat zařízením na vyhotovení elektronické formy odvolání, a nelze proto po něm spravedlivě požadovat dodání této formy odvolání. Náklady na vyhotovení elektronického stejnopisu jsou pro správní orgán v tomto případě minimální a jsou spojeny pouze s převodem dokumentu v listinné podobě do podoby elektronické. Pokud jde o stejnopisy v listinné podobě, nutnost jejich dodání podatelem činícím odvolání v elektronické podobě (případně uhrazení nákladů spojených s jejich tvorbou) by směřovala proti podstatě eGovernmentu, který mj. usiluje o usnadnění komunikace s úřady prostřednictvím informačních a komunikačních technologií a zcela by eliminovala přínos elektronické komunikace. Učiní-li tedy podatel odvolání v elektronické podobě, nemá povinnost dodávat potřebný počet stejnopisů (v elektronické či listinné podobě). Takový podatel pak nemá ani povinnost hradit náklady správního orgánu za vyhotovení potřebného počtu stejnopisů, neboť tato povinnost vychází z nesplnění povinnosti podat odvolání s potřebným počtem stejnopisů, tj. může nastat pouze při nesplnění této povinnosti. Správní orgán tedy vyhotoví potřebný počet stejnopisů v listinné nebo elektronické podobě na vlastní náklady (jde o minimální náklady spojené s vytvořením elektronické kopie elektronického dokumentu nebo s převedením elektronického dokumentu do listinné podoby). V této souvislosti upozorňujeme také na zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, když podle § 42 odst. 4 podání v listinné podobě je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, jestliže je to třeba. Podání v jiných formách se činí pouze jedním stejnopisem. K podání učiněnému elektronicky lze připojit také všechny jeho přílohy v elektronické podobě. Při neexistenci výslovné úpravy činění podání se stejnopisem v elektronické podobě ve správním řádu by tak za použití analogie iuris bylo možno tento postup uplatnit i ve správním řízení. Učiní-li podatel odvolání v listinné podobě, pak je podle § 82 odst. 2 správního řádu povinen podat potřebný počet stejnopisů, a nepodá-li je, vyhotoví je, resp. kopie odvolání správní orgán na jeho náklady. Těmito náklady je nutné rozumět skutečné náklady na vyhotovení kopie. Správní orgán zde nemůže vyměřit správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, 1 neboť se nejedná o vyhotovení kopií na žádost osoby, které jsou kopie určeny (§ 38 odst. 4 správního řádu), nýbrž o vyhotovení kopie ex offio za účelem dalšího postupu v řízení o odvolání (§ 86 odst. 2 správního řádu), které je důsledkem nesplnění povinnosti ze strany odvolatele (§ 82 odst. 2 správního řádu).“



Žijeme Sněžkou z.s.
Pec pod Sněžkou ~ Velká Úpa

Žijeme Sněžkou, z.s.
Velká Úpa 193
Pec pod Sněžkou
542 21

příloha k datové zprávě:
Platné Stanovy spolku Žijeme Sněžkou

S pozdravem za Spolek ~~Žijeme Sněžkou~~
Tomáš Kučera Místopředseda spolku, z.s.